

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ  
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ  
18.10.2005. године

**Предмет:** Мишљење о томе да ли образложение Нацрта закона о здравственом осигурању садржи анализу ефеката у складу са чл. 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије (“Службени гласник РС” бр. 113/04).

У складу са чланом 3. став 1. Одлуке о изменама и допунама Пословника Владе Републике Србије (“Службени гласник РС” бр.113/04) даје се

**МИШЉЕЊЕ:**

Образложение Нацрта закона о здравственој заштити, који је Савету за регулаторну реформу привредног система доставило на мишљење Министарство здравља под бројем: 011-00-121/2005-03 од 9. септембра 2005. године, НЕ САДРЖИ АНАЛИЗУ ефеката у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије, иако је таква анализа била потребна.

**ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:**

Савету за регулаторну реформу привредног система је Министарство здравља доставило на мишљење Нацрт закона о здравственом осигурању са Образложењем које не садржи одељак анализе ефеката закона.

Иако се ради о регулисању материје која је од изузетног значаја, образложение нацрта закона не садржи анализу ефеката закона како је то прописано Пословником Владе.

Образложение садржи опис разлога за доношење закона као и образложение предложених решења, али не садржи анализу ефеката тих решења иако је евидентно да ће та решења имати ефекте на трошкове пословања као и на осигуранике. Пример за ово је увођење посебног доприноса за случај повреде на раду и професионалне болести прописан члановима 206-210 нацрта. Евидентно је да се уводе обавезе за уплатиоце доприсноса (послодавце), прописује се висина те обавезе али се не врши анализа какви ће ефекти те обавезе имати на трошкове запошљавања, који су и иначе међу највишима у региону. Чак шта више, није извршена ни анализа прописане висине те обавезе, односно обрађивач прописа није појаснио како је баш дошао до конкретног процента и зашто се за исти определио.

Из текста образложења се такође не види да ли је поступак израде нацрта био транспарентан, тј. да ли су све заинтересоване стране имале прилику да се изјасне о предложеним решењима, како су се о тим решењима изјасниле и у којој мери су њихове сугестије прихваћене.

Како би се обрађивач прописа подсетио на разлоге из којих се анализа ефеката прописа врши и како би је надаље, приликом израде прописа, примењиво, у даљем тексту наводимо шта одељак образложења „анализа ефеката прописа-акта“, мора посебно да садржи:

- одређење проблема који акт треба да реши;
- циљеве који се доношењем акта постижу;
- анализу о томе које су друге могућности за решавање проблема разматране изузев доношења акта;
- зашто је доношење акта најбоље за решавање проблема.

Такође, одељак „анализа ефеката прописа-акта“ мора да садржи следећа објашњења:

- на кога и како ће највероватније утицати решења предложена у акту,
- који су трошкови које ће примена акта изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећима,
- да ли су позитивни ефекти доношења акта такви да оправдавају трошкове,
- да ли акт стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију,
- да ли су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о акту и
- које ће мере током примене акта бити предузете да би се остварили разлози доношења акта.

Ако обрађивач сматра да образложение прописа-акта не треба да садржи анализу ефеката, дужан је да то посебно образложи.

Обрађивач, треба да наведе да ли су у вези са прописом-актом спровођене јавне расправе и у којој мери су на решења која се предлажу прописом-актом утицала мишљења изнета на тим јавним расправама.

Само на основу целовитог образложења, израђеног у складу са горе наведеним списком објашњења, Савет може да сагледа да ли је пропис-акт израђен уз анализу ефеката и да да сврхисходно мишљење о томе.

**Наглашавамо да је анализа ефеката процес који обрађивач спроводи од почетка рада на пропису-акту, а да након његове израде, у образложењу нацрта прописа-акта, само описује у чему се та анализа састојала. Дакле, сврха анализе ефеката прописа-акта није да након израде прописа-акта компликује обрађивачу израду образложења, већ да допринесе изради прописа-акта са најпозитивнијим могућим ефектима. Сврха самог описа анализе ефеката је да Савет и Владу, а на крају и Скупштину и све заинтересоване стране упозна са очекиваним ефектима предложеног прописа-акта и са тим како је анализа ефеката током израде прописа-акта вршена.**

Такође истичемо да Савет врши процену тога да ли образложение прописа-акта треба или не треба да садржи анализу ефеката и о томе даје мишљење. Ту процену не врши обрађивач прописа, па он нацрт, односно предлог прописа-акта обавезно доставља Савету на мишљење.

Имајући у виду наведено, мишљења смо да образложение **Нацрта закона о здравственом осигурању НЕ САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКАТА** у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије, **иако је таква анализа била потребна.**

У Београду, 18. октобар 2005. године

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

др Предраг Бубадо-

